

Медицинская общественность отмечает рост количества случаев, которые иначе, как «потребительский экстремизм», врачи не называют. В частности, заметно увеличилось число необоснованных претензий со стороны клиентов частных клиник, пытающихся манипулировать юридическими нормами с целью не столько защиты своих прав потребителя, сколько получения определенной выгоды. . Комментирует заместитель руководителя ООО «Центр медицинского права» Вадим Новосёлов:

- Недавний пример, в котором дело дошло до суда. Интересы ответчика представляли представители Центра медицинского права. Жительница Омска обратилась в стоматологическую клинику со сломанным зубом, однако качеством лечения осталась недовольна, оценив качество лечения самостоятельно, не будучи специалистом в этой области. В связи с чем потребовала с клиники 300 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда и 112 тысяч на установку импланта зуба, выбрав самый дорогой. Получив отказ клиники в удовлетворении ее требования, пациентка обратилась в суд, добавив к исковым требованиям 50% от всех требуемых выплат в пользу общественной организации, представлявшей ее интересы в суде и 20 тысяч рублей, потраченных ею на экспертизу качества медпомощи.

Однако в суде было установлено, что экспертиза качества медицинской помощи проведена бюро, не имеющем лицензию на медицинскую деятельность. Суд назначил проведение второй экспертизы, результаты которой доказали, что вреда здоровью истицы в клинике не нанесли, Правильность действий врачей клиники подтвердили и трое известных в Омске профессора кафедр стоматологии. Центральный районный суд Омска вынес решение: взыскать с клиники-ответчика в пользу истицы 3 тысячи рублей морального вреда за то, что в клинике с ней не заключили письменный договор, по 750 рублей – в пользу представителя интересов истицы и в бюджет. В остальных исковых требованиях отказать. Истице придется самостоятельно оплатить две экспертизы: первую (признанную недействительной) стоимостью 20 тысяч рублей, и вторую, назначенную судом, стоимостью 14 тысяч рублей.

Решение еще не вступило в законную силу, однако Центр медицинского права ведет статистику подобных случаев. Недавно 19-летняя омичка пыталась поставить за счет клиники коронку стоимостью 120 тысяч рублей, обвинив стоматолога в неправильном лечении (при этом завысила объем работ, а для расчета их стоимости взяла самые высокие расценки). Вторая пациентка после установки протеза обвинила врача в том, что он неправильно выточил форму зубов. И, хотя протез полностью переделали за счет клиники, попыталась взыскать его полную стоимость — 60 тысяч рублей и 90 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда. Обе истицы суды проиграли. Источники: АМИ