

В Калининграде судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда признала законным и обоснованным решение Центрального районного суда о взыскании 165000 рублей в пользу истицы, которой были некачественно оказаны услуги имплантации и протезирования зубов. _ Женщина обратилась в суд с иском заявлением к ИП Репета — в обоснование указала, что 17 июня 2009 года обратилась за оказанием платных стоматологических услуг, связанных с установкой имплантатов и протезированием зубов, в один из медицинских центров Калининграда. Лечение и протезирование зубов было поручено врачу данного центра Репете Н.П., о чем был заключен договор.

В период с 17 июня по сентябрь 2009 года ответчиком Репетой Н.П., осуществляющим индивидуальную предпринимательскую деятельность в области стоматологии, были оказаны услуги по установке имплантатов верхней и нижней челюсти, которые были оплачены в полном объеме.

Работы по протезированию Репета Н.П. выполнял из своих материалов. Установленные ответчиком имплантаты не приживались — истица испытывала боль, десны были воспалены, держалась высокая температура. Истица была вынуждена регулярно посещать процедуры у ответчика, пить лекарства.

В начале сентября 2009 года Репета Н.П. установил зубные протезы на верхнюю и нижнюю челюсти с опорами на поставленные им имплантаты. В начале июня 2010 года верхний имплантат сломался и упал вместе с мостом. Репета Н.П. удалил его и после проведенного лечения и заживления челюсти, которая, как и в первый раз, воспалилась, 2 августа 2010 года установил новый имплантат в верхнюю челюсть, а в сентябре 2010 года установил на него протез.

Впоследствии, в марте 2011 года, имплантат выпал еще раз, ответчик вновь установил его.

Для обследования состояния установленных имплантатов и протезов истица обратилась за консультацией к врачу хирургу-имплантологу другой клиники, который пояснил, что Репета Н.П. установил заводские имплантаты. По заключению врача, эти имплантаты необходимо было удалить, а затем снова провести имплантацию и протезирование качественными материалами.

Истица просила суд взыскать с ИП Репета Н.П. убытки, причиненные оказанием некачественной услуги, компенсацию морального вреда.

В ходе судебного следствия было установлено, что обстоятельства, изложенные истицей в заявлении, соответствуют действительности. Денежные средства, уплаченные истицей ответчику, за медицинские услуги в сумме 64 800 были ей возвращены в июне 2011 года.

В целях разрешения вопроса о качестве оказанной медицинской услуги судом была назначена судебно-медицинская экспертиза. Согласно ее заключению медицинская услуга истице по протезированию на имплантатах, выполненная ИП Репета, была оказана некачественно.

Винтовые имплантаты, установленные ответчиком, их диаметр и количество не могли обеспечить устойчивость и долговременное функционирование изготовленных мостовидных протезов. При изучении представленных экспертам документов было установлено, что данные об изготовителе, размерах и серийном номере имплантата отсутствуют.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что у индивидуального предпринимателя Репета Н.П. отсутствует лицензия на осуществление работ (услуг) по специальности «Стоматология хирургическая», сообщили сетевой газете Янтарный край — Online Калининград в пресс-службе Калининградского областного суда.

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, качество которой соответствует обычно предъявляемым требованиям и пригодно для целей, для которых работа, услуга такого рода обычно используется. Если законами, или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии с законодательством Российской Федерации медицинские учреждения несут ответственность перед потребителем за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора, несоблюдение требований, предъявляемых к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешённым на территории Российской Федерации, а также в случае причинения вреда здоровью и жизни потребителя.

Потребители, пользующиеся платными медицинскими услугами, вправе предъявлять требования о возмещении убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением условий договора, возмещении ущерба в случае причинения вреда здоровью и жизни, а также о компенсации за причинение морального вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации, и Правилами предоставления платных медицинских услуг.

Решением Центрального районного суда с ИП Репета в пользу истицы были взысканы: компенсация морального вреда в размере 100000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей.

Данное решение было обжаловано в Калининградский областной суд. Судебная коллегия по гражданским делам признала его законным и обоснованным. Источник: <http://kaliningradfirst.ru>