

Арбитражный суд Кировской области отказал в удовлетворении требований ИП Каменской Т.А. и признал решение и предписание Кировского УФАС России по делу № 58 от 18.06.2012 законными. Ранее Комиссия Кировского УФАС России признала ненадлежащей и противоречащей требованиям п. 7 ст. 7 рекламного законодательства рекламу, размещенную в рекламном ежемесячном издании «Каталог семейных покупок «7я» за номером 3 (29/62) март 2012 года в рубрике «Красота – Здоровье» статьи «Результат налицо!» следующего содержания: «Весной женщина хочет выглядеть свежо и привлекательно. Перманентный макияж сделает лицо более выразительным без ежедневного макияжа, скальпеля и уколов. В любое время суток вы будете выглядеть ухоженной, что особенно ценно в современном ритме жизни. Причины сделать перманентный макияж:

- подчеркивает природные черты лица;
- скорректирует недостатки внешности;
- экономит время и деньги на косметику, оперативные вмешательства и ежедневный макияж;
- решает проблему аллергии на косметические средства. Перманентный макияж WOMAN TATOO, тел. 780-157, fraifay@mail.ru , www.fraifaya.ru.» ,

Рекламируемая услуга – перманентный макияж является медицинской услугой, что подтверждается Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании медицинской деятельности и Номенклатурой медицинских услуг, и требует обязательного наличия лицензии, которая у ИП Каменской Т.А. отсутствует.

Согласно п. 7 ст. 7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

ИП Каменская Т.А., не согласившись с решением и предписанием Кировского УФАС России, и заручившись поддержкой Международной Лиги профессионалов перманентного макияжа, обратилась в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании их незаконными.

В качестве третьего лица для участия в деле был привлечен Департамент здравоохранения Кировской области. На заседании также присутствовал президент Международной Лиги профессионалов перманентного макияжа Охотенко В.В. ИП Каменская Т.А. считает, что «...нарушено её право на законный труд, ей приписывают услуги, к которым она не имеет отношение....».

При этом доводы ее основывались на следующем:

- Услуга перманентный макияж не установлена ни одним нормативно-правовым актом.
- Среди видов медицинской деятельности, подлежащих лицензированию и в перечне медицинских услуг перманентный макияж отсутствует.
- Понятие перманентный макияж и перманентный татуаж не являются идентичными.
- Услуги по татуажу включены в раздел бытовые услуги и лицензия на перманентный макияж не требуется.

Арбитражный суд Кировской области с учетом полного, всестороннего исследования обстоятельств отклонил необоснованные доводы ИП Каменской Т.А. и принял решение в соответствии с действующим законодательством. Источник: <http://www.regionfas.ru>